阿毗達磨順正理論卷第六　志

尊者衆賢造

三藏法師玄奘奉　詔譯

辯本事品第一之六

如是已說得成就等十八界中幾內幾外頌曰

內十二眼等　色等六為外

論曰六根六識十二名內外謂所餘色等六境我依名內外謂此餘我體既無內外何有非無淨戒有淨戒依經主此中作如是釋我執依止故假說心為我故契經說

由善調伏我　智者得生天

世尊餘處說調伏心如契經言

應善調伏心　心調能引樂

故但於心假說為我眼等為此所依親近故說名內色等為此所緣疎遠故名為外若尒六識應不名內未至意位非心依故至意位時不失六識界未至意位亦非越意相若異此者意界唯應在過去世六識唯在現在未來便違自宗許十八界皆通三世

又若未来現在六識無意界相設至
過去意界位中亦應不立相差三世
無致易故此釋不然今且應說何緣
一生一住一滅及一果等心心所中
說心名内心所為外豈不心所依彼
我心是能依性對彼所依極親近故
轉應名内又非眼等與眼識等常為
所依未曾有心不與心所為所依性
故唯心所應名為内或復此中有何
殊理與假我心為所依者立之為内
不立能依故彼所言無深理趣又心
少分是我執依一切心依皆名為内
由此不應作如是釋我執依止故假
說心為我又少分心貪等依故應一
切心皆成染汙或少分心尋伺依故
一切應成有尋有伺此既不尒彼云
何然差别因緣不可得故又彼何能
遮心所等我執依性以有身見緣五
取藴為境界故是故彼釋理定不然
若尒何緣說心為我恒於自境自在
行故我謂於自境常自在行心曾無
有時不行自境故一切心皆名為我
非諸心所亦得我名意為上首故經

說獨行故彼要依心能行境故如諸心所雖亦調伏而但就勝說調伏心說我亦然唯心非所若法與此似我之心為不共益彼名為內與此相違餘法名外故諸心所無成內失又諸心所雖復與心一生住等而心望心獨名為內非心所者同異類心展轉相望為所依性皆不捨故諸心所法異類望心必定捨離能依性故謂若善心望善染汙及無記心為所依性皆不捨離染汙無記心亦如是若善心所望彼染汙及無記心捨能依性染汙無記望餘亦尒故心望心為所依性無相簡隔得名為內心所望心為能依性有相簡隔不得內名又諸心所望同類心為能依性或多或少心為所依則不如是由此內名在心非所若尒大法應受內名不尒心所朋類壞故如異生中不墮法者復有餘師依訓詞理以釋內名謂我於彼有增上用故名為內我謂自體於所餘法有增上用如彼大德鳩摩邏多說如是頌

若爪指舌端 無別增上用 動觸等有能
作用應无差
色香味觸諸色聚中或唯身根有增
上用如是廣說乃至眼根心亦於餘
有增上用是故十二皆得內名若尒
受等自體差別亦見於餘有增上用
是則諸法皆應名內上座所宗既一
切法皆法處攝彼宗云何建立內外
彼說如餘云何如餘謂為六識作所
依者建立為內不為六識作所依者
建立為外夫所依者唯有情數親近
不共色等不定如彼色等雖復亦有
是有情數親近不共與眼等同非所
依故而立為外不立為內如是眼等
雖法處攝與受等同是所依故而立
為內不立為外所餘法處唯名為外
又雖眼等皆通二分而內外性乎不
相違是故不應執此為難謂作眼等
識所依時立為內性若作意識所緣
境時立為外性彼謂如意根是內處
攝為意識所緣復外處攝如是所說
品類言詞皆率已情不能遮過有似
比度無真教理所以者何違契經故

如契經說苾芻當知法謂外處是十
一處所不攝法無見無對且於此經
非一切法皆法處攝由此經中遮十
一處攝法處故亦非唯彼所執別法
名為法處由此經中非如意處說无
色故彼宗唯執受想思蘊名別法處
於中無色若此經中依彼別法說法
處者則應如說無見無對亦言無色
由是理故於此經中再廣遮遣異眼
等處謂是十一處所不攝法及無見
無對若色唯有有見有對更無餘色
直欲宣說別法處者應但說言法謂
外處意處不攝亦是無色由是已成
此別法處十一不攝無見無對或復
應言無見無對意處不攝亦是無色
此中不說無色言故又遮眼等攝法
處故由此別有法處色成此色是何
謂無表色業俱舍中當共思擇云何
令他知眼等處雖為意境而唯是內
故此經中遮攝數攝及差別性以顯
法處謂佛世尊觀未來世於我生處
有彌擇子執一切法皆是法處為遮
彼故顯了說言法處唯此非一切法

是故唯於辨法處相說十一處所不
攝言以眼等無展轉攝義於眼等處
無如是說意識能緣一切法故勿一
切法皆法處收故於此中如是遮遣
又彼上座復立眼等通內外性定應
不成以曾無處說彼眼等若作眼等
識所依時立為內性若作意識所緣
境時立為外性由此即破所引意根
以如眼等曾無說故如何自號善釋
難師而絕未知立同喻法既能如此
何遠舉意為成眼根通內外性只應
近舉耳為同法為成耳根通內外性
亦應近舉眼為同法彼上座言所立
眼等通內外性決定應成如世尊說
苾芻當知諸所有眼或過去或未來
或現在或內或外乃至廣說意亦如
是若尒便有太過之失如契經說於
內身中住循身觀乃至廣說又如經
言諸所有色若過去若未來若現在
若內若外乃至廣說於色等中既無
內性經不應說諸所有言受想行中
如何有內又先自說若為六識作所
依者建立為內既許如是色等受等

非識所依應唯名外經何說內如色
受等雖說內言而非內處唯外處攝
如是眼等雖說外言而非法處唯內
處攝若尒經言有何意趣此經意趣
當共思求汝上所言且不應理我今
當釋此經意趣謂彼眼等為識所依
說名為內色等所緣說名為外彼此
無諍又如眼根識所依止已正當生說
名為內與此相違說名為外乃至意
根內外亦尒若色等境與識所依同
一身轉說名為內與此相違說名為
外如是就處就所依身建立內外不
違聖教隨順法相是故上座所立眼
等通內外性定為不成非但不成相
又雜亂以執眼等作識依緣為內外
性相雜亂故謂若意識緣所依意為
境起時此意當言置在何聚不應在
內意識所緣故不應在外意識所依
故不應在內外非經所說故曾無經
說如是意根或內或外或通內外豈
不說有內外心耶此就依身說為內
外若異此釋應於受等內性不成又
應於心不具三觀於唯外心住循心

觀無容有故彼如是執心為意識作
所緣時說名為外此即名內心常為
識作所依故若許眼等意識緣時亦
唯名內斯有何失非彼眼等有時不
為自所發識作所依性如是上座立
內外門違害契經不成相乱唯我阿
毗達磨諸大論師所立順經成就無
雜乱失已說內外十八界中幾同分
幾彼同分頌曰
法同分餘二　作不作自業
論曰法同分者謂一法界唯是同分
今應先辨境同分相若境與識定為
所緣且如法界與彼意識為定所緣
是不共故識於其中已生生法此所
緣境說名同分意能遍緣一切境故
於三世境及非世中無一法界不於
其中已正當生無邊意識二念意識
即能普緣一切法故由是法界恒名
同分餘二者謂餘十七界皆有同分
及彼同分何名同分彼同分耶謂作
自業不作自業若作自業名為同分
不作自業名彼同分如何眼等說為
同分彼同分耶且同分眼說有三種

謂於色界已正當見彼同分眼說有
四種謂此相違及不生法西方諸師
說有五種彼同分眼謂不生法復開
為二有識無識相差別故如眼耳鼻
舌身亦然各於自境應說自用當界
同分說有三種謂於所緣已正當了
彼同分意唯有一種謂不生法色界
同分說有三種謂眼所見已正當識
彼同分色說有四種謂此相違及不
生法廣說乃至觸界亦尒各對自根
應說自用眼等六識依生不生並二
分故如意界說眼若於一是同分於
餘一切亦同分此若於一是彼同分
於餘一切亦彼同分廣說乃至意界
亦尒色即不然於見者是同分於不
見者是彼同分或有諸色在妙高等
山中而住於一切有情皆是彼同分
有天眼者以無用故亦不觀彼或有
諸色唯於一有情名為同分如獨於
私隱已正當觀或有諸色於百千有
情名為同分如共觀月儛相撲等色
復有何緣說眼同分及彼同分異於
色耶容多有情同見一色無用一眼

阿毗達磨順正理論卷第六　第十張　志　思

二有情觀聲如色說是共境故香味
觸三如內界說非共境故然諸世間
依假名想有言我等同齅此香同嘗
此味同覺此觸云何同分彼同分義
分謂交涉同有此分故名同分云何
交涉謂根境識更相交涉即是展轉
相隨順義或復分者是已作用更相
交涉故先說言若作自業名為同分
或復分者是所生觸依根境識交涉
生故同有此分故名同分即同有用
同有觸義與此相違名彼同分由非
同分與彼同分種類分同名彼同分
云何與彼種類分同謂此與彼同見
等相同處同界互為因故互相屬故
互相引故種類分同已說同分及彼
同分十八界中幾見所斷幾修所斷
幾非所斷頌曰
十五唯修斷　後三界通三　不染非六生
色定非見斷
論曰十五界者謂十色界及五識界
唯修斷者此十五界唯修所斷後三
界者意界法界及意識界於六三中
最後說故通三者謂此後三界各通

三種此中八十八隨眠及彼相應心
心所法并彼諸得若彼生等諸俱有
法皆見所斷所餘有漏皆修所斷一
切無漏皆非所斷此中有說審初聖
道剎那生時諸異生性一切皆得永
不成就是故此性亦見所斷經說預
流得不墮法非不永斷能招惡趣身
語意業得盡惡趣名不墮法又說我
已盡那落迦乃至廣說盡是斷義如
阿羅漢自記別言我生已盡是故染
汙能招惡趣身語業等亦見所斷皆
與見道極相違故為遮此說復言不
染非六生色定非見斷其異生性是
不染汙無記性攝此若染汙欲界異
生離欲貪已應非異生此成就得依
屬生身是故不應生餘界地成餘界
地諸異生性此若是善斷善根者應
非異生故不染汙無記性攝既不染
汙非見所斷若見所斷應忍所斷若
忍所斷忍正起時猶應成就則應聖
者亦是異生又不染法定非見斷緣
彼煩惱究竟斷時方名斷故又非六
生亦非見斷六謂意處異此而生名

非六生是從眼等五根生義即五識
等緣色等境外門轉故非見所斷又
諸色法若染不染亦非見斷如不染
法緣彼煩惱究竟斷時方名斷故斷
義云何略有二種一離縛斷二離境
斷離縛斷者如契經言於無內眼結
如實了知我無內眼結離境斷者如
契經言汝等苾芻若能於眼斷欲貪
者是則名為眼得永斷阿毗達磨諸
大論師依彼次第立二種斷一自性
斷二所緣斷若法是結及一果等對
治生時於彼得斷名自性斷由彼斷
故於所緣事便得離繫不必於中得
不成就名所緣斷此中一切若有漏
色若不染汙有漏無色及彼諸得
生等法上有見所斷及修所斷諸結
所繫如是諸結漸次斷時於一一品
各別體上起離繫得時彼諸結及一
果等皆名已斷彼有漏色及不染汙
有漏無色并彼諸得生等法上諸離
繫得尒時未起未名為斷由彼諸法
唯隨彼地最後無間道所斷故非諸
見道能隨地別次第離染云何能斷

阿毗達磨顯宗論卷第六　第十二張　忠　寬

彼色等法見聖諦者諸惡趣法衆緣
闕故已得不生緣彼煩惱未斷盡故
猶未名斷若法未斷已得不生或不
成就與與已斷有何差別斷攝治道
令得離繫非謂不生或不成就且非
不生故名為斷以不定故所以者何
或有已斷而猶得生如彼身中異熟
果等隨其所應或有已斷亦得不生
如身見等或有未斷已得不生如未
離染聖者身中無有愛等一切過去
及未來世諸不生法若諸無為已得
忍者邪見等法如是一切或有未斷
而亦得生如所餘法隨其所應亦非
不成故名為斷亦不定故所以者何
或有已斷而猶成就如彼身中不染
汙法隨其所應諸染汙法彼若斷已
定不成就或染汙法彼雖未斷而不
成就如未離欲者得燸隨轉戒諸犯
戒惡捨而未斷最後無間道所斷故
非身語業九品漸斷諸染汙者過亦
少故如是等類或有未斷而亦成就
如所餘法隨其所應有餘師說招惡
趣等身語二業非見所斷親等起故

非見所斷有餘於此說過難言現見
餘品親所起業餘品道生方能永斷
是故彼說定不應理此難不然應有
見故亦見此品親等起業此品道生
即能永斷何不引此而證彼義若見
所斷應彼親起然不應以彼為定品
夫定品者由非遍或力所隔別是故
品別雖有十三而說五門以為定品
由是諸知身語二業若此品親起即
此品但斷此業既非見所斷或親等
起故非見所斷是故彼說非不應理
而契經言諸邪見者所起身業語業
意業皆是邪者此不相違經但說言
諸邪見者所起三業不言邪見所起
三業或由邪見起修所斷貪等煩惱
為因等起發起此業故作是說然修
所斷貪等煩惱能為近因剎那等起
發起此業故說有漏身語二業唯修
所斷又契經中說預流者言我已盡
那落迦等此說於彼得非擇滅永不
更生故名為盡此中有難若未來法
永不更生說名盡者此不生法其相
如何應如過去名不滅法然於彼時

全未有體如何可說彼是生法或不生法彼應思擇法於未來為有為无可作是難又彼應詰世尊所言如說未生惡不善法遮令不生又言此滅餘更不續復說遮止名斷諸漏於此等言亦應難詰然於彼時全未有體如何可說不生不續及與遮止或此相違是故所說永不更生故名為盡非不應理又如斷言義有差別盡言亦尒不可例同如契經說能斷財蘊或少或多又言能斷繇生等事此亦應然不可為例又經雖說見諦圓滿補特伽羅終不故思斷衆生命乃至廣說此亦不能證成色業是見所斷由此經中說阿羅漢同此言故然此經中以初學者定無重惡意樂隨逐故作是說諸阿羅漢斷彼近因種類斯盡故作是說是故諸經非證彼義由此不染非六生色定非見斷其理極成如是已說見所斷等十八界中幾是見幾非見頌曰

眼法界一分　八種說名見　五識俱生慧
非見不度故　眼見色同分　非彼能依識

傳說不能觀 被障諸色故
論曰眼全是見法界一分八種是見
餘皆非見何等為八謂身見等五染
汙見世間正見有學正見無學正見
於法界中此八是見所餘非見一切
法中唯有二法是見自體有色法中
唯眼是見無色法中行相明利推度
境界內門轉慧是見非餘此中眼相
如前已說世間共了觀照色故闇相
違故用明利故說眼名見五染汙見
隨眠品中當辯其相世間正見謂意
識相應善有漏慧有學正見謂有
學身中一切無漏慧無學正見謂無
學身中決定無漏慧一正見言具攝
三種別開三者為顯異生學無學地
三見別故又顯漸次修習生故辟如
夜分無月等明雲霧晦冥而遊險阻
所見色像無非顛倒五染汙見觀法
亦尒辟如夜分有月等明除諸晦冥
而遊險阻所見色像少分明淨世間
正見觀法亦尒辟如晝分雲翳上昇
掩蔽日輪而遊平坦所見色像漸增
明淨有學正見觀法亦尒辟如晝分

烈日舒光寡霧廓清而游平坦所見
色像寂極明淨無學正見觀法亦尒
如如行者漸習慧生除自心中愚闇
差別如是如是於諸所緣正見漸增
明淨有異非所緣境有淨不淨由自
覺慧垢障有无故謂所緣有淨不淨
如是諸見揔類有五一無記類二染
汙類三善有漏類四有學類五無學
類無記類中眼根是見耳等諸根一
切無覆無記慧等悉皆非見染汙類
中五見是見餘染汙慧悉皆非見謂
貪瞋慢不共無明疑俱生慧餘染汙
法亦皆非見有學類中無慧非見但
餘非見無學類中盡無生智及餘非
見餘无學慧一切是見善有漏類中
唯意識相應善慧是見餘皆非見有
餘師說意識相應善有漏慧亦有非
見謂五識身所引發慧發有表業命
終時慧又於此善有漏類中五識俱
生慧亦非見何緣如是所遮諸慧皆
非見耶不決度故唯有如前所說慧
相是見自體謂無色中行相明利推
度境界內門轉慧是見非餘唯此相

慧有決度能於所緣境審慮轉故非
所遮慧能於所緣審慮決度是故非
見言決度者謂於境界審慮為先決
擇究竟若尒眼根既無此相應不名
見豈不先說世間共了觀照色故闇
相違故用明利故眼亦名見契經亦
言眼見諸色若眼見者何不同時得
一切境無斯過失許少分眼能見色
故少分者何謂同分眼同分眼相如
前已說識所住持乃成同分非一切
根同時自識各所住持故無斯咎若
尒即應彼能依識是見非眼要眼識
生方能見故不尒眼識力所住持勝
用生故如依薪力勝用火生若見色
用是識生法此見色用離眼應生由
識長益俱生大種令起勝根能見衆
色故不應說能依識見誰有智者當
作是言諸有因緣能生了別如是了
別即彼因緣識是見因故非見體何
緣定知眼識非見理教無故言理無
者與耳等識無差別故眼識與彼耳
等諸識有何差別而獨名見故不應
言識為見體若謂所依根差別故異

餘識者理不應然識由所依有差別
故但可想轉得眼識名不應所依有
差別故法性改易轉成見體如依草
木牛糞糠火名雖改易而煙性同諸
識相望性類無別言唯依眼識見非
餘此說隨情不依正理若此緣色故
成見者緣色意識亦應成見唯緣現
色故成見者理亦不然無異因故緣
三世境慧是見極成緣去来色識亦
應成見有去来識緣現色境應許衆
言成現色見若言意識非見體者眼
識亦應許體非見非於一類少是見
體少非見體理不相違如何一類少
分是善少分非善此亦應然不應為
例體義別故眼等諸識體類雖同而
有善等義類差別如火體義了別境
相識體類中有淨非淨義類差別名
善非善不可義類有差別故即令體
類亦有差別如火雖有猛盛微劣有
烟無烟待緣不同義類差別而其體
類同無分別煖為自性如是諸識了
別境相體類雖同而有善等義類差
別故所引例不成救義若謂諸識體

類雖同而有見等義類別者其理不
然現是諸法體類別相不應執為義
類別故非如善等遍通一切識等法
故如是且說無有因緣眼識成見以
辯理無言教無者謂無至教說眼識
見令聞生解處處經中說眼及慧名
見可得又說眼識是見非眼世間相
違世間但說無眼名盲非無眼識謂
盲但由不成就眼不由眼識成與不
成非生第二靜慮以上於彼眼識不
現前時有眼無識可名盲者又諸盲
者雖開眼根而成眼識應不名盲亦
復不應名無見者若言見識不現前
故雖復成就而說為盲是則世間諸
有目者識不起位應亦名盲又若眼
識有能別相令別餘識得名見者此
能別相即應是見若此眼識無能別
相令別餘識而言眼識是見非餘應
如惡王所頒教令豈不如慧此亦尒耶
譬如諸慧擇法為相有時是見亦是
簡擇有時非見唯是簡擇如是諸識
了境為相有時是見亦是了別有時
非見唯是了別由此即釋彼有難言

若識能見誰復了別許見與識無差
別故如是引例理極不齊由能別相
令慧名見此能別相即是能見非能
別相令識名見此能別相即能見故
若能別相即是見者即所依眼能見
義成識但由所依唯名有別故或應
說此定能別相除所依根更有何法
唯眼識有耳等識無又彼所言如見
與慧見識亦尒許無別者亦應許識
體即是慧共許相應中見其體唯是
慧故又若見識無差別者諸識應即
見見應即諸識盲睡眠等何緣不見
若謂尒時無眼識者此亦不然體類
同故此與餘識體類何殊餘無見能
此獨能見如斯等救前已廣遮或復
一法應有二體一體能識一體能見
若非見體許能見者即汝所宗有太
過失若謂如慧能見能擇理不相違
此亦然者不尒見慧無差別故豈不
見識亦無差別若尒有目應不異盲
何緣無目成就眼識得說為盲而彼
有目餘識現前不名盲者如此等過
前已廣論是故定知眼識非見復有

餘師以別道理成立眼識定非是見
謂不能觀被障色故然經主意不忍
彼因故於頌中標傳說語謂彼傳說
觀見壁等所障諸色則不能觀若識
見者識無對故壁等不导應見障色
便詰答言於彼障色眼識不生識既
不生如何當見此詰非理眼識於彼
設許得生亦不能見前說餘識無差
別故是故所言於彼障色眼識不生
識既不生如何見者此不成答又不
應說於被障色眼識不生理不成故
以難意言若執眼識有見色用識無
對故於被障色應亦得生若謂如識
了別色用於被障色不得生者理亦
不然此許眼識與有對眼一境轉故
若言我說亦同此者汝不應然不許
眼見色為眼境理不成故又何故說識
既不生如何當見生即是見見即是生
若說識既不生如何當見即說識既不
生如何當生或說識既不見如何當
見豈不於此應揔難言何故不生何
故不見又若有執一切因緣皆唯前
生無俱起者識生不生皆不能見依

彼所宗此亦非答又於瑠璃雲母等
障眼識亦起何故說言於彼障色眼
識不生若謂於中光明無隔故得生
者且許眼識於被障色生義得成即
汝前言違自所許又世現見雖離光
明而眼識起如人能見諸黑闇色夜
行禽獸亦見黑闇所障諸色非欲觀
闇待光明故若言境界法應尒者夜
行禽獸應如人等於闇所障識亦不
生不可說言一黑闇色對人對畜其
性變異若言諸趣法應尒者不尒諸
趣是異熟故猫狸犬等於黑闇中起
染汙心取諸色故唯異熟眼趣體所
攝故可於中作如是計異熟法尒於
諸趣中或有能取闇所障色若謂夜
行禽獸等眼常帶光明故能見者理
亦不然不可得故若言少故不可得
者於遠境色照用應無眼識於中不
應得起是故所說於被障色眼識不
生識既不生如何見者非如理答唯
未鑒人之所愛樂若尒眼根能見論
者何緣不取被障諸色眼有對故於
被障色無見功能識與所依一境轉

故亦不得起經主於此復徵難言眼
豈要身根境合方取而言有對故不
見彼邪此難不然不了所說有對義
故所以者何此不唯說眼是障导有
對法故唯取合境非不合境故不能
取彼障諸色此中亦依境界有對義
意說言若於此境有彼拘导彼於餘
境設無障者亦不起用況於有障一
切有境法應如是不能俱時取諸境
界若爾眼識亦是有對不應但言眼
有對故於彼障色無見功能亦不應
言識與所依一境轉故可言於彼眼
識不生由自說言一切有境法應不
故此例不然不開意故我義意說眼
亦境界有對性故色是障导有對性
故於被障色眼用不生意與意識雖
有所依能依決定而無一境作用決
定非此二種能於一時取一境界所
依眼根所取境界即是能依眼識所
取又及同時是故於彼被障境界如遮
眼用識用亦尒由是故說識與所依
一境轉故可言於彼眼識不生許識
見者何緣不起豈不眼是境界有對

阿毘達磨順正理論卷第六 第二十三張 去

彼瑠璃等境拘㝵時於彼所障亦能
起用何故說言若於此境有被拘㝵
彼於餘境設無障者亦不起用況於
有障豈不前說不俱時取瑠璃時
不取所障取所障時不取瑠璃以非
俱取無相違過若尒何緣眼不能取
壁等障色我不同汝言於是中光明
無故所以者何世間現見雖離光明
而能取故既謂不同何緣不取諸積
聚色障㝵性故辟如明闇為障不同
如闇與明雖同色處而闇所障人不
能取明所障色人則能取夜行禽獸
雖亦能取闇所障色而不能取壁等
所障如是雖能取瑠璃等所障諸色
而不能取壁等所障由此眼根唯見
壁等不見壁等所障諸色有積聚色
障㝵性故法應如是不可推徵有根
雖能取不合境由少㝵故而不能取
餘不合境有根雖能取於合境而有
合境不能取故經主所言眼豈如身
根境合方取而由有對故不見彼者
此應責言若根能取不合境者則應
能取一切不合若取合境則一切合

阿毗達磨順正理論卷第六　第十五張　夫

皆應能取若不尒者言成無用是故
所言眼有對故於彼障色無見功能
識與所依一境轉故可言於彼眼識
不生許識見者何緣不起如是立破
理極成就

說一切有部順正理論卷第六

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勑彫造